

RENKÍVÜLI TÁJÉKOZTATÁS

Budapest, 2022. október 17.

Kibocsátói közlemény az index.hu hírportál vezércikkével kapcsolatban

Az index.hu hírportál 2022.10.16. 19:21 időpontban, "**Miskolc levágta az aranytojást tojó tyúkját, közel a csőd**"¹ címmel vezércikket jelentetett meg, mely közvetlenül és közvetve is érinti a PannErgy Nyrt.-t mint nyilvános kibocsátót. A PannErgy véleménye szerint a cikkben valótlan tények állítása, és valós tények hamis színben, ezáltal jelentősen félrevezető módon való feltüntetése merül fel. Mivel a cikk állításai szakmai alapot és megfelelő körültekintést nélkülözhetnek vagy félreérthetőek és ezáltal a kibocsátót vagy közvetlen működési környezetét indokolatlanul hátrányosan és a valóságtól eltérően mutathatják be, ezért a PannErgy jelen közzétételében érdemben reagálni kíván a cikk vonatkozó tartalmával kapcsolatban, többek közt a nyilvánosság és a befektetői közösség védelme és a jogszabályok maradéktalan betartása érdekében.

A cikket a szerző úgy írta meg és hozta nyilvánosságra, hogy sem a Miskolci Geotermia Kft-t (korábban „Miskolci Geotermia” Zrt., továbbiakban: „MIGE”), sem a cégcsoportot irányító anyavállalatot, azaz a közvetett tulajdonosát a PannErgy Nyrt-t, sem pedig a közvetlen tulajdonosát a PannErgy Geotermikus Erőművek Zrt-t nem kereste meg az őket a cikkben érintő információk és következtetések megfelelőségének elvárható ellenőrzésére vagy megerősítésére. Sőt a vonatkozó jogszabályok egyértelmű leírását, ezért a valóságot sem vette figyelembe.

A cikk félreértelmezhető módon mutatja be az országban a lakosságnak és az úgynevezett „külön kezelt intézményeknek” (a továbbiakban: „KKI”) biztosított távhő helyzetét, ezért azt is, hogy Magyarország Kormánya hogyan támogatja a távhő árazásában immár 8 éve, 2014. október 1-től változatlanul alacsony áron fennálló távhő rezsicsökkentés megvédését.

A KKI körét a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény definiálja: „egyéb felhasználók közül a központi költségvetési szerv, a központi költségvetési szerv költségvetési intézménye, a helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat költségvetési intézménye, valamint a normatív állami támogatásban részesülő, közfeladatot ellátó, nem nyereség- és vagyonszerzési célt szolgáló egyéb intézmény”. Következésképpen ide tartozik – a teljesség igénye nélkül – a bölcsőde, óvoda, általános és középiskola, egyetem, rendőrség, tűzoltóság, mentők, kórház, idősek otthona stb.

Magyarország Kormánya a távhő rezsicsökkentés megvédése miatt a lakosságnak minden egyes távhőszolgáltató esetében 8 éve jogszabályok által meghatározott módon, változatlan áron biztosítja a távhőt, amely Miskolcon 2.598,75 Ft/GJ-ba² kerül (5%-os áfa tartalommal). A KKI-k

¹<https://dex.hu/x.php?id=inxcl&url=https%3A%2F%2Findex.hu%2Fbelfold%2F2022%2F10%2F16%2Fmiskolc-levagta-az-aranytojast-tojo-tyukjat-koz-el-a-csod%2F>

² <https://miho.hu/dijtetelek>



viszont – Magyarországon mindenhol, tehát Miskolcon is – 2022. október 1-től, úgynevezett „önköltségi díjat” fizetnek. Ez a hődíj Miskolcon a cikkben helytelenül megjelenített 3.300 Ft/ GJ helyett, a valóságban 2022. szeptember 30-áig 3.612,72 Ft/GJ² (5%-os áfa tartalommal) volt, amely most a geotermikus hőenergia mintegy 60%-os jelenléte miatt megközelítőleg 55.000 Ft/GJ hődíj helyett lényegesen mérsékeltebb, 32.366,25 Ft/GJ² (5%-os Áfa tartalommal) lett, azaz nem a cikk által állított „31 ezer”.

A cikk **valótlan tényt állít** azzal, hogy „**a MIGE (Miskolci Geotermia Kft.) viszont sokkal alacsonyabb áron állítja elő a geotermikus forrásból a hőt, mint amennyiért tőle a MIHŐ megveszi**”. Nem veszi figyelembe, vagy nem ismeri az erre vonatkozó magyarországi hatályos jogszabályokat, hiszen a távhő termelők távhőszolgáltató által fizetett árát jogszabály határozza meg. A jogszabály alapján 2014. október 1. óta a távhőszolgáltató által fizetendő átvételi ár egyenlő az önköltségi árral, plusz – a geotermikus termelők esetében – a bruttó eszközértékre vetített, legfeljebb 4,5%-os adózás előtti nyereség mértékével. A jogszabály rendelkezései ugyanúgy vonatkoznak a MIGE-re és a többi, Miskolcon működő távhő termelőre, amelyek értékesítói hődíját a távhőszolgáltatóknak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet, valamint a távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról a technológiai és ipari miniszter 20/2022. (IX. 30.) TIM rendeletének 1. melléklete a következők szerint határozza meg:

1. melléklet a 20/2022. (IX. 30.) TIM rendelethez
 „1. melléklet az 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelethez

Az értékesítői díjak

1.	A	B	C	D	E
				Értékesítői alapdíj	Értékesítői hődíj
2.	Település	Értékesítő megnevezése	Vásárló szolgáltató neve	Ft/hó	Ft/GJ
48.	Miskolc	Miskolci Geotermia Kft.	MIHŐ Kft.	0	3 176
49.	Miskolc	Kuala Kft.	MIHŐ Kft.	0	3 176
50.	Miskolc	MVM MIFŐ Kft. – Hold u. hrsz. 23358/9 és Tatár u. 29/a. hrsz. 23358/8	MIHŐ Kft.	99 145 000	50 868
51.	Miskolc	MVM MIFŐ Kft. – Miskolc, Bányai Donát u. 17.	MIHŐ Kft.	0	49 534
52.	Miskolc	MVM MIFŐ Kft. – Miskolc, Szarkahegy u. 21.	MIHŐ Kft.	0	49 534

A fentiekből egyértelműen látható, hogy a MIGE 3.176 Ft/GJ hatósági hődíjat kap a MIHŐ-től az értékesített hő ellenértékeként, következésképpen a MIGE a cikk valótlan állításával szemben – miszerint „**a MIGE tulajdonosa, a PannErgy jelentős hasznot realizál a miskolci távhőn**” – a hatályos jogszabályoknak megfelelően legfeljebb 4,5 %-os bruttó eszközértékre vetített adózás előtti eredményt realizálhat. Magyarországon a kockázatmentes hozamok³ (állampapírok) ezt az eredményességet minden futamidő tekintetében jelentősen meghaladják, tehát valótlan az előállítási és az értékesítési ár különbségének mértékére vonatkozó állítás is.

³ <https://www.akk.hu/statisztika/hozamok-indexek-forgalmi-adatok/referenciahozamok>



A PannErgy és Miskolc Megyei Jogú Városa valóban közösen alapította meg a MIGE-t 90% és 10%-os tulajdoni hányaddal. A Város a tőkebefizetését önerőből nem teljesítette, és a kismértékű, 10%-os tulajdonrésze miatt a MIGE működésére érdemi ráhatása sosem volt, viszont a zöld és gazdaságos hőtermelésen keresztül nem érdemtelenül energetikailag kiemelkedett a hazai nagyvárosok közül.

A cikkben **helyesen** jelenik meg az a gondolat, amely azt taglalja, hogy „a lakások és közintézmények egy részét ma is a gázzal működő távfűtőmű szolgálja ki, **noha a szakértő szerint az eddig kifűrt kutak már most nagyobb kapacitást tennének lehetővé**, mint amennyit a borsodi megyeszékhely jelenleg hasznosít”, azonban rögzítendő, hogy az nem a Város ellenálló szándékának eredménye.

A cikk szakmailag teljesen **alaptalanul állítja** azt, hogy „**a későbbi évek folyamán lehetőség lett volna a rendszer további bővítésére, hogy minden lakást és intézményt bekössenek a geotermikus távhő hálózatára**”, hiszen erre egyik hazai nagyvárosban sincs teljes, minden lakásra és intézményre kiterjedő lehetőség.

Nem nyert alátámasztást a cikk írója által az a súlyos váddal „**hűtlen kezelés gyanújaként**” minősített állítás sem, miszerint „**részesedését a városvezetés mindössze 200 millió forintért adta el, ami csupán töredéke a valós értékének**”. A cikk írója nem vette a fáradságot a PannErgy-ről és leányvállalatairól, többek közt az adásvétel időszakára vonatkozó, nyilvánosan hozzáférhető pénzügyi információk, beszámolók és tőzsdei elemzések áttekintésére és azokból szakmai alapú, megfelelően alátámasztott állítások és adatok bemutatására.

A cikk minden megalapozottság nélkül állítja, hogy „**az önkormányzat MIGE Zrt.-ben lévő részesedése köztulajdonnak minősült, mégis megtagadta az önkormányzat az eladási ár közlését.**”, hiszen nyilvános információként a PannErgy Nyrt. (az önkormányzat tulajdonában álló MIHŐ-vel egyeztetve) 2020. november 17-én a www.bet.hu és a www.pannergy.com oldalon rendkívüli tájékoztatás keretében közzétette, hogy „**a PannErgy 100%-ra növeli részesedését a Miskolci Geotermia Zrt.-ben és a Kuala Kft.-ben**”, továbbá „**a tranzakció, a 185 millió forintos együttes teljes vételár megfizetésével a szerződő felek között a mai napon lezárult**”.

Álláspontunk szerint, a cikkben foglalt valótlan és megalapozatlan állítások és azok gondatlan nyilvánosságra hozatala, az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/57/EU IRÁNYELVE (2014. április 16.) a piaci visszaélések büntetőjogi szankcióiról (piaci visszaélésekről szóló irányelv) jogszabály előírásaiba ütközhet, különösen figyelembe véve az 5. cikk Piaci manipulációra vonatkozó rendelkezéseit.

A fentiekre tekintettel, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) bekezdése alapján a PannErgy kezdeményezte a hírportálnál, olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

PannErgy Nyrt.

