

1113 Budapest, Bocskai u. 77-79.
Tel.: (1) 433-0700* Fax.: (1) 433-0703
E-mail: info@phylaxia.hu

A Phylaxia Pharma Nyrt. (a továbbiakban úgy is, mint Társaság) az alábbiakról tájékoztatja a T. Befektetőket:

A Társaság Ceva-Phylaxia Zrt. I. rendű, Ceva Sante Animale II. rendű és Chinoin Zrt. III. rendű alperesek elleni perében a Fővárosi Bíróság a semmisségi keresetek vonatkozásában 2008. szeptember 11-én a tárgyalást berekesztette, és a - perjogi szabályok szerint tárgyalásukban lezárt - keresetek tekintetében meghozandó határozat kihirdetését 2008. szeptember 18. napjára tűzte ki.

Az érintett semmisségi keresetek:

- a) I. r. alperes keresete a felperes licenciadíj és egyéb (kiterjesztett) követelésének alapjául szolgáló Licenciaszerződés semmisségének megállapítása iránt;
- b) A Társaság keresete az I. r. alperes alapításával egyidejű Részvénytársasági szindikátusi szerződés (RSZ) 2.2.5.i) pontja semmisségének megállapítása iránt.

A jogvita lényege a következő:

Az I. r. alperesi céget a Társaság, a II. és III. r. alperesek 1991-ben úgy alapították, hogy a Társaság jogelődjének (Phylaxia Oltóanyagtermelő Vállalat) vagyoni jogcímű hozzájárulása, apportja a társasági jogi iratok szerint 450 millió Ft értékben ingatlanok és ingók voltak, azaz épületek, építmények, földterület, gépek, berendezések stb.

Ezek az ingók és ingatlanok 450 millió Ft-os végösszege képezte - részletesen lebontva és értékelve - az apportlista, két könyvvizsgálói értékelés, a cégbíróági dokumentáció tárgyait. Ezen ingók és ingatlanok ellenében szerezte meg a Társaság

jogelődje a 900 Millió Ft-tal alapított I. r. alperes tulajdonjogának, részvénytárcájának felét.

Ugyanakkor az alapítók egyidejűleg az RSZ-t is megkötötték, melynek fent hivatkozott 2.2.5.i) pontja alapján a Társaság jogelődjének hozzájárulását képezik szellemi termékek és immateriális jószágok is, know-how, gyártástechnológia, piaci kapcsolatok, goodwill stb. Az alapító felek egy ún. pontosító nyilatkozatot is aláírtak, hogy minden nem nevesített, vakcinagyártáshoz kapcsolódó vagyontárgyat egyaránt köteles a Phylaxia Vállalat átadni.

A perben I. r. alperes kérte a Licenciaszerződés semmisségének megállapítását, arra hivatkozva, hogy a szabadalmak tulajdonjogát az RSZ alapján megszerezte. Egyidejűleg kérvényezte a Magyar Szabadalmi Hivatalnál szabadalmi jogosultsága átjegyzését, amelyet a Hivatal megalapozatlanság miatt elutasított.

Felperes kérte az RSZ 2.2.5.i) pontja semmisségének megállapítását, tekintettel arra, hogy nyilvánvalóan a Gt. több, perben idézett rendelkezésébe ütközik, hogy egy polgári jogi (szindikátusi) szerződésben az arra hivatott társasági jogi iratokon túl, névértéket meghaladó kibocsátási érték hiányában, tételes apportérték, könyvvizsgálati audit mellőzésével, az akkori szabályok ellenére az Állami Vagyonügynökség (Ávü) jóváhagyása nélkül, ingyenesen vagyoni értéket adjanak át. Csak a 17 szabadalom értékét az alapítást megelőzően az AGIC Treuhand- und Revisions AG svájci szakértő cég 149 Millió Ft-ra értékelte, és az Ávü-höz benyújtott engedélykérelemben is az szerepel, hogy a szabadalmak nem kerülnek az alapítandó közös vállalat tulajdonába, azokra a felek Licenciaszerződést kötnek. Ezzel egyezően rendelkezett az RSZ XI. cikkelye is, amely kimondta: az RSZ 6. számú melléklete a Társaság és az I. r. alperes Licenciaszerződése.

Felperes hivatkozott az RSZ 2.2.5.i) pontja semmisségére a szerződési rendelkezés jó erkölcsbe ütközése okán is, mivel nyilvánvalóan a társadalmi értékítéletbe ütközik a hazai állami vagyon ingyenes elvonása egy külföldi részvételű vegyesvállalat javára, különösen úgy, hogy az az egyetlen haszontermelő ágazatot jelentette. Az alapítást követően az állami Phylaxia Vállalat csődbe, a csődegyezség keretében az I. r. alperesnél szerzett részvényei eladására kényszerült, melynek eredményeképp I. r. alperes egyszemélyes tulajdonosa II. r. alperes (majd a CEVA) lett.

A felperesi semmisségi keresetnek helyt adás jogkövetkezménye az I. r. alperes semmisségi keresetének elutasításán (azaz a Licenciaszerződés egészében érvényes, a licenciadíj jár) túlmutató jogkövetkezményekkel bír. Az RSZ 2.2.5.i) pontjának semmissége ugyanis az eredeti állapot helyreállítását, annak lehetetlensége esetén kompenzálását, a jogosulatlan használat ellenértékének megfizetését követeli meg.

A jelenlegi marasztalási kereset tárgya csak 17 szabadalom, és a hozzájuk kapcsolódó 19 termék. Felperes ugyanakkor közel 200 (!) terméket cedált I. r. alperesre, átadva a termékek gyártási-forgalmazási jogait, törzskönyveit, védjegyeit, gyártástechnológiáját, piacait, stb. Részben a vakcinatermékek jogainak visszaszármaztatása, részben az elszámolási összeg a jelen per tárgyának értékét többszörösen meghaladja.

Kiemelendő, hogy az ügyet jelenleg is tárgyaló Fővárosi Bíróság korábban felperes semmisségi keresetének helyt adott, az I. r. alperes semmisségi keresetét elutasította.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla eljárási okokból az elsőfokú bíróságot a keresetek újratárgyalására utasította.

A Fővárosi Bíróság az egy hete berekesztett tárgyalást a mai napon ismételten megnyitotta, és ennek keretében - a jelen megismételt eljárás alapját képező másodfokú bírósági kifogások kizárására irányuló módon - tájékoztatta a feleket az őket megillető jogokról és terhelő kötelezettségekről. A felek 15 napos határidőn belül nyilatkozhatnak, a folytatólagos tárgyalásra 2008. november 3-án, 14 órakor kerül sor.